

ТОННЕЛЬ

Выпуск № 2 (1992)

TUNNEL

В сборнике содержатся доклады **2-й Всесоюзной научной уфологической конференции**, состоявшейся в Москве в октябре 1991 г.

Анализируется современное состояние уфологии в стране, дается характеристика основных направлений ее развития в формулируются первоочередные задачи.

Приводится анализ контактной информация с точки зрения трансперсональной психологии, делается вывод о гиперразвитийности контактной ситуации в настоящее время. Обсуждаются некоторые методологические аспекты уфологии. Поднимается вопрос о необходимости придания уфологии официального статуса приоритетного направления фундаментальных научных исследований.

Сборник предназначен для исследователей феномена НЛО.

Главный редактор - к.т.н. В.Г. Ажажа

Научный редактор - О.И.Леонтьева

Составители - А.Т. Белоконь, Б.Л. Костромин

© УФОцентр, 1992

ПРЕДИСЛОВИЕ

Состоявшаяся 18-20 октября 1991 года в Москве **2-я Всесоюзная научная уфологическая конференция** собрала представителей 160 научно-общественных организаций, входящих во Всесоюзную уфологическую ассоциацию, из 120 городов страны. Конференция отметила чрезвычайную напряженность уфологической ситуации в стране, отразила повышение активности воздействия НЛО на население, выявила необходимость дальнейшего объединения усилий уфологов-общественников, научных организаций и государственных структур в разработке теории, научно обоснованных рекомендаций и реабилитаций контактантов. Развитие уфологии требует включения ее в государственные научные программы, финансового и материально-технического обеспечения, организации подготовки квалифицированных кадров по уфологической специальности.

Освещению наиболее важных выступлений участников 2-й Всесоюзной научной уфологической конференции, способствующих расширению научного кругозора исследователей НЛО, представляет свои страницы второй выпуск сборника научных трудов "Тоннель".

Открывает второй выпуск сборника текст Резолюции 2-й Всесоюзной научной уфологической конференции, принятой ее участниками 20 октября 1991 года. В статье генерального директора "Союзуфоцентра" к.т.н. **В.Г. Ажажи** дается развернутый анализ современного состояния уфологии в стране, характеризуются основные тенденции развития этого научного направления, раскрываются ошибочные течения, сформулированы уфологические задачи на современном этапе.

Статья председателя Московской уфологической комиссии **А.Т. Оничека** и др. посвящена исследованию "контакта" как основной проблемы уфологии. УФО-проблема представлена человечеству как своего рода зеркало, в котором оно должно увидеть себя и осмыслить свои деяния. По мнению автора, решение этой суперзадачи заключается в планомерном поиске ее "неизвестных", где центральное место занимает феномен "контакта". Даются условная классификация доступной нам контактной информации и ее анализ с точки зрения трансперсональной психологии. Исходя из всей суммы событий, происходящих в Мире, делается вывод: сейчас в многомерном пересечении пространств происходит изменение координации Миров, их пространственно-хронального соотношения. НЛО, контакты и другие аномальные явления - следствие этих процессов. Характер контактной ситуации свидетельствует о том, что это одна из форм информационного "прорыва" к человеку. Мы все находимся в аномальном состоянии контакта, только одни чувствуют это, а другие - еще нет.

Опытный московский исследователь **В.С. Гориков** поднимает в своей статье методологические вопросы уфологии. Успех в изучении феномена НЛО зависит от

адекватности используемых методов и объектов исследования друг другу. Особенностью уфологии, по мнению автора, является то, что она рассматривает мир с позиции неизбежности наличия в нем деятельности неизвестных разумных сил. Фундаментальные вопросы мироздания, в свою очередь, не могут решаться на основе абсолютизации каких-либо установленных закономерностей. В силу сложности проблем, затрагиваемых уфологией, ее дальнейшее развитие не может быть плодотворным без придания ей официального статуса приоритетного направления фундаментальных научных исследований. Итак, "Уфоцентр" . предлагает исследователям феномена НЛО второй выпуск сборника "Тоннель", надеясь на дальнейший интерес к изданию.

Мы ждем Ваших новых идей, гипотез, теорий. "Уфоцентр" с благодарностью примет Ваши материалы, а также отзывы по адресу...

РЕЗОЛЮЦИЯ

2-й Всесоюзной научной уфологической конференции,

18-20 октября 1991

г. Москва

2-я Всесоюзная научная уфологическая конференция, представляющая 160 научно-общественных организаций из 120 городов всех республик, объединенных во Всесоюзную уфологическую ассоциацию (ВУА), и присутствующие независимые исследователи НЛО отмечают и рекомендуют:

1. Уфологические исследования нацелены на раскрытие феномена НЛО, выявление места человека на Земле и Человечества во Вселенной, его взаимодействия с иными возможными формами Разума, **связаны с нашей выживаемостью и будущностью**. Значимость уфологии для развития Человечества выдвигает ее в ряд важнейших научных направлений современности.

2. Формирование уфологии как необходимого научно-практического направления развития советского общества продолжается. Об этом свидетельствуют активизация создания и деятельности научно-общественных коллективов на местах, становление ВУА и "Сопзуфоцентра", интенсификация разработки научных и прикладных основ уфологии.

3. Напряженность уфологической ситуации в стране, выражающаяся в активности воздействия НЛО на население (явные и скрытые контакты, имитация контактов методами психотроники), требует дальнейшего объединения усилий уфологов-общественников, научных организаций и государственных структур в разработке теории явления и научно обоснованных рекомендаций, а также организационных мер, в первую очередь по безопасности и реабилитации контактантов. Развитие уфологии требует включения ее в государственные научные программы, финансового и материально-технического обеспечения, организации подготовки квалифицированных кадров по уфологической специальности.

4. Глобальное значение уфологии в ее общность для всех народов требуют расширения международных научных связей по всем линиям.

5. Внутри страны необходимо усиление уфологического просвещения населения на научной основе всеми современными средствами, борьба с "уфоманией", игнорирующей научно-обоснованные подходы в подготовке информации.

Уфология должна быть и научной, и наступательной.

Резолюция принята 20.10.1991 г.

В.Г. Ажажа

октябрь 1991 г.

УФОЛОГИЯ: РЕАЛИИ СЕГОДНЯШНЕГО ДНЯ

(Некоторые теоретические оценки)

Уфология. Под этим термином сегодня понимается комплексное научное направление, охватывающее проблематику, называемую "неопознанные летающие объекты". **Трудности становления** этой проблематики в научном мире известны - это и **отсутствие устойчивой научной парадигмы и рабочей гипотезы, и экспериментальная невоспроизводимость, и переменчивость объекта исследования,** и многое другое.

Как известно, любая наука должна развиваться на фундаментальных основах. Представляется, что сегодня, кроме оставленных нам диалектическим материализмом истин, составлявших пьедестал любой научной дисциплины, полезно учитывать и некоторые **концепции, способствующие продвижению в области уфологии.**

Первое. Это **развитие представлений о материальности мира.** Уфологическая практика заставляет полагать, что материален не только мир вещей, но **разновидностями Материи являются также Энергия, Информация, Разум и Время.** Такой подход вынуждает по-новому оценить сложившиеся приоритеты. Еще Ф. Энгельс полагал, что Разум, затухая на одном небесном теле, неизбежно возрождается на другом. В этом постулате заложена не только идея перманентного существования и распространения Разума в Космосе, но и мысль о том, что Разум (сознание) всегда присутствовал во Вселенной наряду с Материей и неизвестно, что из них первично, а что вторично.

Даже мы с вами, доморощенные философы несравнимо более низкого ранга, воспитанные на ленинской теории отражения, понимаем сегодня, что искра разума может привести в движение массив материи, а сконструированная в голове идея вопреки бытию, природе может изуродовать это самое бытие.

Второе. Это **концепция о многомерности мира** и недоступности для нас предела его мерности. Об этом убедительно говорят в своих работах ветеран отечественной уфологии москвич Ю.А. Фомин и особенно краснодарец Е.В. Порфарьев. Мир представляется как качественно-количественная бесконечность бесконечностей материально-разумной реальности. Это интегрально распространяется как на иерархию форм Разума во Вселенной, где нам, трехмерным, по-видимому, в силу ограниченных возможностей восприятия отведен один из нижних уровней, так и на неисчерпаемость энергоинформационных "разумных", а, может быть, и каких-то иных связей. Кстати, такой подход дает возможность допустить существование Сверхматериально-разумного.

Отсюда вытекает, что Вселенная представляет собой единое взаимосвязанное целое, где возможны быстрые переходы из одного измерения в другое, а также существование параллельных а взаимопроникающих миров.

Третье - это **постижение сути Времени** и обращение к исследованиям **Н.А. Козырева** и **А.И. Вейника.** Вырисовывается, что Время - физический фактор, обладающий свойствами, которые позволяют ему активно участвовать во всех природных процессах, обеспечивая причинно-следственную связь явлений. Время не распространяется по Вселенной, как свет, а присутствует в ней постоянно, а это означает, что его взаимодействие с процессами и объектами происходит мгновенно. Говоря проще, используя свойство времени можно получать информацию из любой точки Вселенной или передавать ее в любую точку. **Н.А. Козырев** утверждает, что звезды живут, излучают тепло и свет не за счет своих запасов, а за счет прихода энергии извне. Энергия эта - Время.

И, наконец, **четвертое.** Это **идея о существовании внеклеточных информационных структур,** которая вытекает из нашего первого постулата об информации как одной из форм существования материи.

Ю.А. Фомин, в частности, доказал, что кроме биологической структуры человек (особь) обладает так называемой информационно-распорядительной структурой (ИРС), существование которой угадывалось давно под условным наименованием "душа". ИРС содержит огромный объем информации; накапливает информацию при жизни особи, и сохраняет ее после смерти; выполняет распорядительные функции, необходимые для формирования и функционирования живого организма; получает информацию о состоянии организма, его деятельности и взаимодействии с окружающей средой; обладает способностью обмениваться информацией с другими биологическими структурами и их информационными комплексами как при жизни, так и после смерти; выполняет все связи вне зависимости от расстояний.

Биологическая структура (БС) не может функционировать без ИРС. При нарушении связи между ИРС и БС последняя погибает и распадается (смерть), а ИРС продолжает существовать, сохраняя весь комплекс информации и программ и, подчеркиваю, самосознание.

Поэтому смерть, видимо, следует рассматривать не как прекращение существования субъекта, а как переход его в новое качественное состояние. На этой основе объясняется телепатия - передача информации на расстояние без применения технических средств. Она рассматривается как контакт ИРС на высшем уровне, что исключает зависимость от возможного экранирования и расстояний. Разновидностями телепатии является экстрасенсорные диагностика и лечение, телевизионные сеансы экстрасенсорного лечения, а также спиритизм. Под этим понятием предполагается общение одного человека или группы людей с каким-то духом или духами с помощью блюда, планшетки, маятника, рамки или без них.

Таковы некоторые концепции, учет которых, на наш взгляд, способствовал бы развитию уфологии. Нет сомнения, что элементы приведенных идей или близкие к ним рассуждения высказывались в разные времена различными авторами с использованием другой терминологии и понятийного аппарата. Упомянуть всех в короткой статье невозможно. Во всяком случае, **изложенное можно рассматривать как попытку формирования нового естественно-научного подхода к уфологии.**

Ну, а что же сама уфология? Несмотря на сотни тысяч зарегистрированных случаев появления НЛО, сегодня мы не можем констатировать, что сбор и обобщение фактов привели к переходу количества в качество. И сегодня **наши знания о генезисе НЛО, мотивации их действий практически не пополнились.**

Почему? Можно, конечно, ссылаться на отказ официальной науки серьезно заниматься этим явлением или говорить о засекречивании информации, чтобы она не волновала широкую общественность. Но здесь, видимо, надо искать более глубокие причины.

Одна из них, по терминологии **Ж. Валле**, - это *многоликость объекта* (его вариабельность, полиморфизм). Описания НЛО показывают, что мы имеем дело с широким спектром явлений, по-видимому самого различного происхождения. Отсюда - представляющиеся бесполезными попытки классификации НЛО без понимания сущности этих явлений. Внешнее сходство здесь не может выступать критерием.

Во-вторых, если допустить, что какая-то часть НЛО есть проявление деятельности инопланетных цивилизаций, то мы неизбежно столкнемся с *качественно иными категориями, требующими нового миропонимания*. Не познав их, мы вряд ли разберемся в природе непонятого явления.

К сожалению, многие работы на уфологическую тему не выводят нас за рамки вчерашних, скажем так, знаний и представлений. Это касается не только технических, но и других аспектов проблемы НЛО.

Расхожая концепция обычно сводится к следующему. Некая инопланетная цивилизация (цивилизации), достигнув превосходящего наш уровня развития, посылает на Землю обитаемый космический корабль (корабли) или зонда для автоматического сбора информации. Прямые контакты с нами "заказаны" до момента нашего "повзросления". Отдельным землянам все же "выпадает счастье" вступить в личный контакт с пришельцами (контакт третьего рода) или спиритическим путем. Совершенные корабли пришельцев все же имеют много общего с земной техникой, нуждаются в профилактике и ремонте и даже подвержены авариям.

Такая концепция представляется логичной в понятной. Она не противоречит нашему миропониманию и, главное, объясняет явление НЛО. Как говорит в работе "Анатомия чудес" **Ю.А. Фомин**: *"Отрицать возможность такой концепции пока нет оснований, но и для ее утверждения явно недостает фактов. Она строится на спекулятивных предположениях, не подтверждающихся объективными данными. Мир, в котором мы живем, значительно сложнее, чем мы предполагаем, и происходящее в нем далеко не всегда соответствует нашим логическим представлениям"*.

В то же время, гипотеза о многомерности пространства и времени, предполагающая возможность существования параллельных миров, реальность осуществления связи с ними снимают вопрос о расстояниях и времени перемещения на дальние расстояния и в корне изменяют все наше миропонимание.

Признание существования ИРС живых организмов и возможности осуществления контактов между особями для получения и обмена информацией также существенно изменяет представление о формах и целях контактов.

И, наконец, еще раз возникает **вопрос о правомерности использования понятий "инопланетная цивилизация", "инопланетянин"**. При относительности расстояний и реальности существования параллельных, взаимопроникающих и пронизывающих миров такие понятия теряют свой первоначальный смысл и становятся абсурдными. Можно также полагать, что часть случаев, которые мы относим к НЛО, являются неизвестными нам формами проявления ИРС. Пока наши знания об этих образованиях недостаточны.

Завершая эту часть сообщения, хочу обратить внимание еще на два обстоятельства. Формируя уфологическую парадигму, некоторые исследователи теряют самое уфологию как научную дисциплину в потоке общеполитических, экологических и социальных проблем.

Известны попытки представить уфологию в качестве универсальной панацеи для человечества. Это неверно. Не умаляя значения уфологии как науки, не нужно забывать, что главное в ней - комплексное раскрытие всех сущностей феномена НЛО и его влияния, на человеческую деятельность.

Второе. Наблюдается смешение научных подходов с религиозными. В данном случае одна загадка (НЛО) заменяется другой (Богом). Можно использовать исторические церковные документы, но предавать науку во имя слепой веры недопустимо.

И небольшая ремарка о соотношении уфологии и эниологии - науки об энергоинформационном обмене. На наш взгляд, здесь все очень просто: уфология должна использовать методы и достижения эниологии наряду с методами и достижениями других наук: физики, философии, биологии и т. д.

Анализ практики

1. Уфомания. Сенсационность, которая, к сожалению, сопровождает тему НЛО, привлекла к ней дилетантов - людей, обладающих большим энтузиазмом, но весьма несистематическими знаниями. И они поспешили совместить проблему НЛО с проблемой войска внеземных цивилизаций (ВЦ). Суждения, пока гипотетические, они рассматривали как достоверные. Это привело к негативным результатам: тема НЛО приобрела одиозность в глазах ученых, да и читающей публики вообще. Как известно, массовая дезинформация наносит ущерб развитию нации. Журналы, газеты, телевизионные экраны расцветиваются заголовками типа "Инопланетяне прилетели". Мыслители "на короткие дистанции" взхлеб комментируют ситуацию, дополняя ее фольклорными и другими сведениями, полученными, по их словам, телепатическим путем от инопланетян или - как вариант - от "высшего разума".

Вместо использования осторожных слов "по-видимому", "может быть", "возможно", "гипотетические инопланетяне" и тому подобных, в нашу жизнь стали хлестко вбивать утверждения об уже состоявшемся инопланетном десанте. Вот живые примеры. Так, москвич Л. Чулков утверждает, что силами ПВО в мае 1983 года в районе горы Столовая близ города Орджоникидзе был сбит НЛО, и демонстрирует его фотографии. Ленинградцы В. Уваров и А. Мордвин-Щодро на конференции в ФРГ в 1989 году передают эти материалы англичанину Тони Додд, и он их обнародует. Французский журнал "Квест" направил эти фото для экспертизы в канцелярию министра обороны США, в НАСА, в Британское межпланетное общество, в Министерство обороны Великобритании и, наконец, в АН СССР (ответ, как пишет "Квест", подписал консультант доктор Л.М. Сафонов). Ответы были почти одинаковы: мы не в состоянии идентифицировать изображенный на фото объект. В состоянии оказалась лишь экспертная группа "Союзуфоцентра", возглавляемая кандидатом технических наук **Б.А. Артамоновым**. Анализ увеличенных фрагментов фотографии показал: оправа стекла иллюминатора крепится к "аппарату" болтами и гайками большого диаметра, торчащими наружу (такой способ крепления подобных устройств применялся в начале века); наружный трап (лестница) приварен к корпусу "аппарата", сварочные швы грубые, с неровностями, без видимой обработки. Такая "продукция" свидетельствует о низкой, даже по земным меркам, конструкторской и технологической культуре изготовителя.

Экстрасенс В.Л. Кострыкин "воссоздал" ситуацию вокруг "сбитого аппарата". При всем уважении к Виктору Петровичу хочется сказать, что в этом случае "неизвестные разумные силы", обычно помогающие ему, увели его в сторону от истины. Кстати, в последнее время поток дезинформация, получаемой людьми телепатически от невидимых источников, возрос. Думается, что в сторону от научного подхода уклонилась и впечатлительная Марина Лаврентьевна Попович, которая на страницах газеты "Советский спорт" в январе 1990 года обещала летом того же года откопать "летающую тарелку" в Прибалтике. Лежит она якобы на глубине 6 метров. "Ну и что же, откопала?" - спросите вы. Извините, пока нет. И здесь я не могу разделить оптимизма М.Л. Попович.

Вот когда ей удастся откопать, тогда мы и узнаем, что там лежит (если лежит): каравелла Колумба, паровоз Стефенсона, прялка Дженни или, может, янтарная комната? Но это еще пережить можно. Но просто жутко становится, когда читаешь в периферийных газетах изложение выступлений московского гастролера А.К. Приймы о злых инопланетянах, как угодно мордующих землян, о пришествии Христа, о конце Света. В итоге дается конкретная программа гибели человечества в недалеком будущем. Где же научное обоснование? А зачем оно Прийме? Без него легче жить. Вот и мотается по городам и весям серьезный, судя по афишам, человек и рассказывает байки в жанре "одна инопланетянка сказала".

Хорошо еще, что Бог уберег от знакомства с Приимой режиссера телевизионной программы "НЛО необъявленный визит" А.В. Мягченкова. Однако не всегда Бог на страже. Попал же на экран М. Мельхикер - и не только, когда он снимает с очевидцев показания методом гипнотестирования (это интересно и результативно), но и когда, не моргнув глазом, не в сослагательном наклонении утверждает о посланиях и экспедиции инопланетян на Землю, опять-таки о Христе и, конечно, о гибели человечества. При этом проповедник, не приводя научных доказательств истинности изложенного, заставляет слушателей принимать это на веру.

Вера и наука. Как они соотносятся? Они – антиподы. Наука обязана вытеснять веру знанием, и в этом смысле ее роль неблагоприятна, потому что люди привыкли верить. Говорят, что без веры невозможно жить. Пожалуй. Но слепая вера, не освещенная знанием, обрекает на фанатизм, заводит в тупик. Нужно не верить, а знать. А пока мы не знаем, пока наша наука молода, как и само человечество, правит незнание, правит вера.

У меня иногда спрашивают, можно ли верить в Бога? Никому не заказано. И любой, самый убежденный атеист обязан знать хотя бы основы религии, этого пласта культуры, на котором взошли многие выдающиеся умы, составляющие нашу историческую гордость. Но я лично не воспитан верить в Бога. Я верю в существование "неизвестных разумных сил" (термин Циолковского), а не в персонифицированную личность - Бога-отца, сына и т.п. Если будут этому научные доказательства, то я изменю свою точку зрения не потоку, что поверю, а потому, что узнаю. А пока мне представляется, что религия как общественный институт могла возникнуть издревле под влиянием наблюдения НЛО, необъяснимых и сегодня. НЛО - это же отличнейший повод начать верить в божественные силы.

Однако вернемся к нашим "инопланетянам". Вдруг где-то находят уникальный болт или вроде бы обломок конструкции, как на реке Вашка в Удмуртии. Анализ показывает, что налицо - уникальное сочетание редкоземельных элементов, не встречающееся в природе и не используемое в технологии нашей цивилизации. Способы соединения этих элементов в конгломерат требуют чудовищных давлений и температур и нам, людям, недоступны. И тогда рождается вывод, не требующий долгого раздумья: это с другой планеты. И, как правило, при этом никто не задумывается над вопросом, а все ли нам досконально известно в окружающем нас земном мире.

Или, рассматривая кинокадры, снятые американским астронавтом Эдвином Олдрином через иллюминатор "Аполлона-11" на окололунной орбите, где запечатлены два НЛО, многие заключают, что в этот момент земных гостей посетили инопланетяне. И никто не задумывается над тем, что "инопланетяне" могли попасть на Луну тем же путем, что и люди, то есть с Земли.

Вот говорят, что НЛО прилетел сверху или улетел вверх, то есть из Космоса и, соответственно, в Космос. Допустим. А куда взлетают, например, ракеты? Вверх. А откуда прилетают? Сверху. Просто так, вверх, без сопротивления воздуха им летать легче. Так что вертикальный старт или посадка - это нестрогое доказательство полета в Космос или оттуда.

Наука отличается от любого другого вида общественной деятельности, в том числе и инженерной, тремя особенностями, стоит, образно говоря, на трех китах.

Первый кит: **новизна постановки вопроса.** В нашем случае, применительно к НЛО, вопрос таков: откуда они?

Второй кит: **новизна выводов.** Многие отвечают: инопланетяне. Что ж – вывод новый и оригинальный.

Третий кит: **строгая научная доказательность выводов.** Вот с этим делом в уфологии куда как плохо. Выводов сделано сколько угодно, а доказательств или нет, или они не выдерживают научной критики.

Сегодня в мире нет строгих научных аргументов в пользу инопланетного генезиса НЛО. И самое главное здесь - никто не видел, как они стартуют оттуда. Ведь все, что мы видим в связи с НЛО, происходит на Земле и в околоземном пространстве. Отсюда и надо начинать поиск причин и следствий: вокруг нас и внутри нас.

Могут последовать возражения. Как же так? А катастрофа НЛО в 1947 году в США и трупы гуманоидов? А сбитый НЛО в южноафриканской пустыне Калахари? А фото бомбардировщика в кратере на Луне? А младенцы-уродцы, родившиеся после визита "инопланетян" к болгарским девушкам? А "М-ский треугольник" Павла Мухортова?

Девиз сегодняшней уфологии - "Ни слова на веру". Начнем с бомбардировщика. При проверке выяснилось, что ни по размерам (кратер диаметром около 70 км), ни геометрически он не вписывается в то место на Луне. Было написано, что снимок этот сделан с советского спутника. Я консультировался с теми, кто контролирует эти снимки. Они ответили: "Для нас это новость". В этой же заметке, перепечатанной из канадской прессы, фигурировала фамилия сначала военного, а потом гражданского летчика Гуренкова, которого вместе с самолетом пытался похитить НЛО. "Союзуфоцентр" обратился в управление кадров гражданской авиации. Оказалось, что такой у них вообще не значился. А вот цитата из публикации П. Мухортова "М-ский треугольник": "В следующее мгновение появились фосфоресцирующие силуэты людей-роботов, они шли прямо на нас. Я обомлел. Но метров за пятнадцать они резко свернули и скрылись в лесу".

Кратко, емко и сразу вызывает вопросы. Как Мухортов определил что это были роботы? Путем какого вскрытия? Почему "фосфоресцирующие", а не люминесцирующие или даже биолюминесцирующие? Что можно разглядеть и идентифицировать ночью в лесу на расстоянии более пятнадцати метров, за короткое время наблюдения? Свойственная П. Мухортову манера обращения с серьезной темой и с читателями не вызывает доверия ни к нему, ни к редактируемому им бюллетеню.

Еще одна «лапша на уши» - это младенцы в количестве десяти штук, родившиеся в Болгарии от инопланетян и переданные, вроде бы, в военный госпиталь на территории СССР. Есть и фото одного из монстров. Оказалось, что подобные фото давно известны медикам. Да, такие младенцы, почти без черепной коробки, редко, но, увы, рождаются у земных жителей. Эта патология в медицине имеет свое название. Кроме того, как удалось выяснить, болгарские девушки и их "дети" к советским военным учреждениям отношения не имели и не имеют. А теперь **о нашумевшей катастрофе НЛО в США.** Сейчас она получила совсем неожиданное продолжение. Журнал "Скептикл инквайр" опубликовал данные ЦРУ об анализе документов, регламентирующих создание и деятельность научной группы "Мажестик-12" по исследованию катастрофы.

Во-первых, выяснилось, что распоряжение президента Г. Трумэна об этом, датированное 1947 годом, напечатано шрифтом, который появился на пишущих машинках "Смит-Корона" только в начале 60-х гг.; во-вторых, выявлена ретушь на подписи президента, то есть, другими словами, она оказалась подделкой. И, наконец, дата на приказе была впечатан на другой пишущей машинке, что никак не свойственно канцелярии президента. Но главное не в этом.

Сомнения в существовании где-то разбитого корпуса "летающей тарелки" и замороженных трупов ее экипажа никогда не покидали меня и укрепились после участия в Международном симпозиуме "Космос и НЛО" в ноябре 1990 года в Японии, куда я был приглашен в качестве докладчика. Антураж симпозиума был великолепен. Фотовыставка включала массу документальных фото НЛО, макеты точно воссоздавали ситуации, на каждом этаже выставочного корпуса крутили видеофильмы об одиссее «Аполлонов» на Луне (к сожалению, советский зритель не знаком с этими уникальными кадрами, может быть, это слишком дорогое удовольствие).

Устроители симпозиума пригласили даже американского астронавта Джеральда Карра с супругой, которых возили в шикарном "кадиллаке". Но гвоздем программы был, конечно, выписанный из США лунный грунт. Вначале под бронированный прозрачный колпак для всеобщего обозрения был водружен скромный по размерам образец. Вооруженный охранник не спускал глаз с посетителей. Через день в соседнем боксе из пуленепробиваемого стекла появился еще один "гостинец" с Луны, более крупный. Меры безопасности диктовались невосполнимостью экспоната в случае его возможной утраты.

Итак, на выставке было все. Кроме главного: хотя бы кусочка корпуса НЛО или среза ткани замороженного гуманоида. С момента крушения прошло сорок три года. Срок изрядный, чтобы хоть что-то показать общественности, уже впитавшей в себя космологические идеи, чтобы начать прославлять американские достижения изучении НЛО, украшать уникальным экспонатом выставки, делать, в конце концов, на этом бизнес. Не было никаких материальных свидетельств и из пустыни Калахари.

Логично спросить: а был ли вообще мальчик? Имели ли вообще место эти события или это (в который раз!) очередная мистификация? Пока приходится склоняться к последнему суждению, пока официального подтверждения катастроф нет.

Но это не умаляет значения проблемы. И у нас в стране наблюдаются контакты с гуманоидами. К близкие, и дальние, и какие угодно. И травмированные люди есть в результате этого, и погибшие. Все это у нас есть, я не отрицаю. Но я против фальсификаций, против ненаучного подхода.

И от того, что, оказывается, инопланетная гипотеза ждет своего подтверждения, сегодня легче не становится. Все казалось таким ясным, а на самом деле **мы, распроставшись с наивными представлениями, оказались на дальних подступах к проблеме.**

В свете сказанного, если мы не можем поставить знак равенства между НЛО и инопланетными кораблями, то называть похожих на людей пилотов НЛО инопланетянами просто некорректно - с научной точки зрения. А с позиций культурного человека - это просто вульгарно, некультурно. А как же их тогда называть? Пришельцы. Для нас это пришельцы. Допустимы также наименования: энлонавты, гуманоиды.

Сегодняшняя недоказанность инопланетной гипотезы не означает ее несостоятельности и нежизнеспособности. Ее нужно доказывать всеми возможными научными методами!. Плюрализм гипотез - это богатство уфологии. И еще один штрих. Недавно из ИКУФОНа прислали на экспертизу в "Союзуфоцентр" известное фото марсианской головы (марофейс). Оказалось, что ретушер, потрудившийся над снимком перед его публикацией, сработал топорно. Очень стараясь придать образу схожесть с человеческим лицом, он исказил направление солнечных лучей на 15 градусов.

2. Спиритизм. В последнее время в уфологию мощным клином стал вторгаться спиритизм - мысленное, то есть телепатическое, общение с неизвестным корреспондентом или контрагентом. Зачастую люди, то есть спириты, безгранично доверяют получаемой информации, теряют способность к самостоятельности и, выполняя советы контрагентов, поневоле превращаются в биороботов. Были случаи, когда такое поведение приводило к трагедиям, вплоть до гибели спирита. Иногда сеанс дополнялся зрительными образами в даже полтергейстом.

Полученная информация иногда носит наукообразный характер и может трактоваться по-разному, содержит множество намеков и недомолвок, исключающих возможность проверки.

Там, где проверка все-таки удавалась, выяснялось, что у разных спиритов, контактировавших с одним и тем же источником, сообщенные им концепции, как правило, противоречили друг другу. В большинстве случаев поступает либо известная людям информация, либо непроверяемая, либо дезинформации. Только 5-10 % телепатической информации подтверждается, поэтому такой способ не может рассматриваться как источник достоверной информации.

Можно предположить, что контрагентами выступают ИРС умерших людей, активизирующиеся за счет энергии, заимствованной у людей, участвующих в сеансе связи. Любопытно, что в XIX веке в России контрагентами в спиритических сеансах выступали души умерших или кто-либо из семейства Дьявола. Инопланетяне и космический разум не фигурировали. Все это возникло с началом космической эры и наиболее ярко отразилось в книгах Г.Адамского, установившего, по его утверждению, постоянные контакты с инопланетянами.

Спиритические контакты продолжаются и в наше время. Например, бюллетень "М-ский треугольник" специализируется, в основном, на публикации спиритической информации. Как указывает Ю.А. Фомин, информация "М-ского треугольника" противоречит материалам другой спиритической группы, изложенным в брошюре М. Ельцина и Н. Лебедева "Смерть пилотов НЛО".

Иногда у спиритов, попавших в полную зависимость от контрагентов, и находящихся в постоянном контакте, создается уверенность, что они являются посланцами другого мира или инопланетянами, а их тело - это временная оболочка, позволяющая общаться с землянами. Наверное, к этому разряду можно отнести и Мзию Левашову, и, безусловно, итальянца Еугенио Сирагуза, которого уфоманы Аппенинского полуострова канонизировали еще при жизни.

И еще. По статистике "Союзуфоцентра" выявляется интересная тенденция: **способность к спиритизму у многих переходит по наследству.**

Следует ли включать в уфологию спиритизм? Только, как говорят бюрократы, "в части касающейся с учетом вышеизложенного".

Для продвижения вперед в уфологии не хватает традиционных знаний и методов, поэтому обращение к нетрадиционным способам познания можно рассматривать как необходимость. Но здесь возникает проблема доказательности, на которой зиждется наука.

Многоликость проявлений НЛО велика. В первую очередь нас должно интересовать воздействие их на людей, выявление факторов, провоцирующих его отрицательные эффекты. Надо принять во внимание результаты Ж. Валле по изучению традиционного воздействия НЛО на туземцев в Южной Америке, оставление узоров на коже (случаи в Средней Азии и Прибалтике), поражение зрения, многочисленные случаи вивисекции и, наконец, попытки похищения и сами похищения людей без возврата.

А вот новые данные другого плана. В Японии мне передали видеофильм о наблюдении НЛО на Луне, снятый через восьмисоткратный телескоп. Объекты размерами до 20 км летели над Луной со скоростью около 200 км/с.

К слову, в Японии нет государственных уфологических структур, поскольку в обществе потребления доминируют прагматики и рационалисты. Но высока общественная уфологическая культура, в крупных префектурах есть группы, объединения, существует даже Уфологическая политическая партия Японии.

Деятельность общественных уфологических организаций в нашей стране разворачивается на фоне политических перемен. Провославление суверенитета республик приводит к созданию республиканских уфологических организаций. Это можно только приветствовать, лишь бы они не обособлялись, поскольку исследуемый феномен одинаково влияет на людей всех цветов кожи и национальностей. Организуются также и региональные блоки. Отечественная уфология бесспорно началась с К.Э. Циолковского, связавшего неизвестные разумные силы с инопланетной гипотезой.

Затем в исторический ряд, по-видимому, следует поставить довоенного исследователя ракетчика Рынина, а в послевоенное время пионерами нашего дела были Ю.А. Фомин, В.К. Зайцев, испытавший психушку за свои убеждения, Ф.Ю. Зигель. (Отношение к последнему лично у меня двойственное.

Он боролся за уфологию против официальных властей и в то же время мог слать доносы на уфологов в высокие инстанции, борясь за монополию.)

Кстати, борьба за монополию, подавление одних уфологических групп другими - еще не изжитое явление. **Поиски согласия, товарищеская взаимопомощь, учеба друг у друга - таков наш единственно возможный путь.**

Сегодня уфологическое движение развивается и факт проведения Второй конференции свидетельствует об этом. Появилась масса публикаций. К сожалению, научно обоснованных среди них маловато.

Конечно, **уфологическое просвещение населения** необходимо, поскольку вероятность встречи с НЛО есть у любого человека, и он должен быть готов к этому, особенно в части мер безопасности. Общественности нужно рассказывать правду, искажаемую раньше политически заангажированной наукой, а в последнее время - уфоманами-спринтерами. Но при этом не следует упускать и главное назначение первичных групп на местах - контроль за уфологической ситуацией. Уфологи в своем районе должны знать все места посадок НЛО и случаи контакта, иметь связь с властями, в частности с милицией, с органами гражданской обороны, народного образования, средствами массовой информации.

Представляется, что сегодня пора перестать решать проблемы уфологии с позиций второстепенного и идеологически ущербного научного направления, просящего подавание у политических и научных аппаратчиков. Действительность показывает, что уфологи завоевали право на проведение полноценной научной и просветительской деятельности и право это удостоверено Минюстом СССР. Другими словам, **уфология должна быть и научной, и наступательной.**

Но при этом приходится учитывать, что уфологические идеи сами по себе дохода не принесут. Требуют решения вопросы финансирования этой деятельности, особенно в нынешнее нестабильное время. Поэтому, если на местах есть возможность заинтересовать спонсоров, найти подряд у заказчика, то это следует использовать. "Союзуфоцентр", например, существующий за счет своей учебной и издательской деятельности, испытывает на себе финансовый прессинг и многомесячные перебои в зарплате.

С другой стороны, такая ситуация требует от нас разработки мер и документов по организации уфологической деятельности в стране на уровне государственных структур. Для реализации такой деятельности, в первую очередь, потребуются кадры, поэтому можно только приветствовать усилия томских исследователей по организации при Томском политехническом институте целевой аспирантуры, принимающей к защите и кандидатские диссертации по уфологии.

Мы поднимаем большое дело, и можно, конечно, сказать в заключение, что страна должна быть благодарна за это уфологам-общественникам. Но сейчас не время восхвалений и сооружения памятников. Феномен НЛО по-прежнему остается неопознанным, и поэтому **перед нами непечатый край работы.**

А.Т. Оничек, В.А. Масленников, М.В. Ильин, А.А. Орлов, В.Е. Шепилов
октябрь 1991г.

ОЧЕРК СИСТЕМНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ "КОНТАКТА" КАК ОСНОВНОЙ ПРОБЛЕМЫ УФОЛОГИИ

На фоне интенсивной коммерческой деятельности, в которую погружается уфология в последнее время, все явственнее начинают раздаваться голоса о том, что уфология входит в полосу кризиса. В качестве аргументов приводятся такие соображения:

- "Вся сумма фактов, накопленных уфологией, не приблизила нас к пониманию проблема контакта".

- "Все гипотезы, которые рассматриваются уфологами, носят умозрительный характер. В основном, это мировоззренческие построения, не дающие ответа на вопрос: "Кто Они, и что Им нужно на Земле?"

- И еще: "Уфологические знания не позволяют сейчас использовать их в прикладной сфере. Что делать с накопленным материалом?",

Та поспешность, с которой мы стремимся овладеть тайной НЛО и воспользоваться "летающей тарелкой", еще раз **являет нас Космосу в качестве "универсального потребителя"**, стремящегося иметь все "сейчас и сразу".

Нисколько не преувеличивая, можно сказать, что уфология есть та "точка сборки", в которой пересекаются многие эволюционные проблемы Земли. **Это есть та суперзадача, от решения которой зависит существование человечества как такового, и это нужно ясно понимать, ибо то, что скрывается за феноменом НЛО - слишком серьезно!** По нашему глубокому убеждению, **УФО-проблема представлена человечеству как своего рода зеркало, в котором оно должно увидеть себя и осмыслить свои деяния.**

Именно поэтому мы должны со всем вниманием приступить к решению этой суперзадачи, планомерно ведя поиск ее "неизвестных".

И, наверное, беспокойство по поводу кризиса в уфологии пока преждевременно. Среди "неизвестных", по нашему представлению, **центральное место занимает феномен Контакта.** Контакт еще не имеет своей классификации. Более того, классификация не имеет своей методологии, поэтому разнообразие гипотез, которые сейчас циркулируют в уфологической проблематике, есть естественное и законное явление.

Системный анализ УФО-проблемы является одним из аспектов того подхода, который может быть применен при исследовании такого сложного и многопланового явления, как Контакт. К сожалению, отечественная уфология, выйдя из подполья, еще не наработала своей атрибутики, словаря. Поэтому, понимая условность термина Контакт, попробуем определить его как **"одну из проявленных форм взаимодействия с Разумом"**.

С каким? - это и составляет **ядро проблемы.** Человечество становится все более открытой системой, внутри него происходит изменение схемы связей и контуров отражения, идет заметное изменение рефлексии... Это с неизбежностью приводит к переориентации в персональной психике в коллективном бессознательном. Устанавливается мощная связь с Космосом.

Учитывая эти и другие явления в социуме, можно предположить, что происходят перестройка психосферы, создание нового механизма опережающего отражения... И проявления массовых контактов есть процесс, сопровождающий эту перестройку. Как же разобраться в таком сложном, таком многоплановом явлении? По сути дела, контактная информация оттеснила на задний план традиционную уфологическую феноменологию. И это не случайно, ибо уфология, нужно признать, не в состоянии научно осмыслить на любительском уровне то обилие информации, которое свалилось на ее бедную голову. Ортодоксальной науке, хочет она того или нет, придется приступить к фронтальному изучению этой проблемы.

Необходимо сказать, что такой поток контактной информации образовался потому, что вместе с феноменом массового контактерства в последнее время стала доступной и та информация, которая была получена 10, 20 и 30 лет назад. Смею вас заверить, что это только малая часть того, что есть на самом деле, ибо множество людей не желают открывать то, чем является в их жизни диалог с Космосом! Любое серьезное исследование в области контактерства представляет несомненную ценность, так как должно помочь людям разобраться в "природе" своего "канала".

Анализ доступной нам контактной информации позволяет условно разделить ее на **несколько классов:**

ПЕРВЫЙ, требующий к себе самого пристального внимания, - это систематизированная, регулярно поступающая по контактному каналу информация мировоззренческого, этического-нравственного плана, позволяющая соединить эзотерическое наследие человечества, его мифологическое сакральное прошлое с будущим для того, чтобы сохранить целостность человечества как суперсубъекта. (Об этом говорит информация от групп из Москвы, Берлина, Харькова, Владивостока...). Такая информация, как правило, содержит мощную духовную компоненту и носит позитивный характер.

Ко ВТОРОМУ классу можно отнести разнообразную информацию, несущую в себе фрагменты Знаний о Космосе, представленных в неожиданном ракурсе, апокалипсическую, техногенную информацию, сведения о биоэнергетике человека а тонкой структуре его полей...

Нельзя не отметить, что некоторая часть такой информации находится если не в оппозиции к эзотерическому прошлому, то, по крайней мере, в плоскости, достаточно далекой от него, а понятийный и смысловой уровень материалов современных контактеров несравнимо шире откровений контактеров прошлого, таких как Е.П. Блаватская, Е.И. Рерих, А. Бейли, Шри Ауробиндо, Шпенглер и многие другие.

Несомненно, информация этого класса представляет большой интерес и требует регулярной аналитической обработки. Однако возникает вопрос - по какой причине существует такой большой разрыв между уровнем информации прошлого и настоящего? Почему раньше информация была обращена к людям, имевшим опыт высокого духовного развития, и почему сейчас она "размывается" среди массы неподготовленных людей.

Пока трудно ответить на этот вопрос определенно, но можно предположить, что внутренняя жизнь современных людей характеризуется страданием такой глубины, что это способствует созданию эффективных резонансных каналов к каким-то уровням тонкого мира, невзирая на недостаточную готовность психического и духовного планов природы человека. Учитывая тревогу и интерес Космоса к Земле, вызванные глобальным кризисом, возникновение таких каналов может происходить спонтанно, что мы часто и наблюдаем. К тому же, глобальная государственная монополия на информацию отняла у Человека большую часть необходимых ему Знаний и подтолкнула его Природу открывать новые каналы для их получения.

И здесь мы подходим к особому, наиболее массовому третьему-классу контактов, который, по-видимому, нужно отнести к взаимодействию Человека с его "внутренними пространствами".

Содержательный и смысловой анализ этого явления огромной сложности должен осуществляться конкретными научными дисциплинами.

Хотя бы в тезисной форме хотелось бы кое-что сказать по этому вопросу с позиций трансперсональной психологии.

В основу ее концепции положена идея существования коллективных информационных областей, суть которых состоит в том, что Человек по своему психическому складу соотносится с тем или иным классом архетипов. Это соотношение определяет то, что, погружаясь в глубины своей психики, в свои внутренние пространства, он видит вполне определенный набор образов, характерных для данного архетипа. Вместе с тем, будучи системой, не локализованной в границах своего тела, Природа Человека, опираясь на свои вневещественные возможности, способна взаимодействовать с другими планами физической реальности. Психика и духовный мир Человека - это обширнейшая и очень сложная область, где сознание - только незначительная часть его личности как целого.

Трансперсональная психология исследует структуру и содержание глубинных пластов сознания Человека, пытается описать пространства тех миров, в которые он попадает, оказываясь в особом, измененном состоянии сознания.

Мы не можем сейчас сказать, как это происходит, где реализованы пространства этих Миров, какова их структура и эволюция.

Но мы вынуждены на что-то опереться. Такой условной опорой для нас может явиться древняя религиозная и мистическая традиция деления всей реальности на ТРИ типа миров: Верхние Миры, Средний (наш) Мир и Нижние Миры. В этих мирах разворачивается та грандиозная мистерия, которую мы называем Жизнью.

Мы предлагаем воспринимать эти Миры как имеющие качественные различия в организации своих пространственно-временных континуумов и процессов энергоинформационного обмена в них.

Вся сложность проблемы системного анализа этих уникальных Миров состоит в невообразимом многообразии их проявлений в нашей реальности.

Пытаясь проникнуть мысленный взором в это многообразие, мы с неизбежностью погружаемся в субъективный мир Человека, в его Природу.

"Человек - мера всех вещей!" Мы можем сказать, что он же есть и мера всех пространств. Возможности отдельного человека, а это уже научная гипотеза, таковы, что он обладает антенной или осциллятором в триллионы метров. ДНК отдельной клетки является естественным базисным приемопередатчиком, благодаря которому человек "прощупывает" пространство вокруг себя. Суммарные возможности человеческого организма, включая биогенную и психосферную часть резонанса, способны перекрыть все параметры границ Вселенной.

А если взять такое свойство вашей психики, как рефлексивность, то есть способность вызывать резонанс в различных физических средах, чувствовать их, проникать в них, - тогда и вход в сопряженное пространство - не проблема.

Конечно, это пока гипотеза. Но, опираясь на опыт контактеров мы можем теперь как-то представить объективную реальность феномена Контакта.

Усиливая эти позиции, с точки зрения онтологической психологии, как аспекты трансперсональной психологии, можно сказать, что Человек является средоточием антропных принципов Вселенной, из чего следует, что все, что мы видим, и все, что нас окружает, сорезонансно человеческому существу.

Более того, ряд специалистов считают, что трансперсональная специфика Человека сопряжена с вертикальным и горизонтальным распределением всей совокупности психики биосферы и ноосферы как таковой.

Оставляя обоснование за скобками, но исходя из анализа контактного материала, можно сформулировать тезис о том, что взаимодействие человека с Верхним и Нижним Мирами в основном зависит от наличия или отсутствия духовного вектора, духовной компоненты его личности. (В той мере, в какой мы "человеки", в этой мере мы определяем свое настоящее!). Все сказанное дает нам возможность наметить контуры некой модели, где можно было бы условно обозначить какие-то (вертикальные и горизонтальные) связи в цепочке: проявления Верхних Миров - Человек как диссипативная система, способная воспринимать Миры как Целое - проявления Нижних Миров.

Стремление представить объекты этих Миров в понятных нам образах во многих случаях безуспешно, так как попытка спроецировать (редуцировать) их в наш трехмерный Мир дает совершенно искаженные результаты. Примером может служить проекция конуса на ортогональные плоскости, которая дает треугольник и круг.

Учитывая многочисленные модели и концепции, разрабатываемые современной физикой*, мы попробовали опереться на одну из них, которая в большей мере позволяет нам сосредоточить свое внимание на проблемах Контакта.

Модель, о которой идет речь, представляет Мары, сопряженные с нашим миром, в виде пакетов пространств, которые, как листы книги, находятся один над другим и обладают своей атрибутивностью.

Пакет пространств Верхних Миров... Пакет пространств Нижних Миров... Принимая во внимание принцип всеобщности связей, мы считаем, что эти Миры онтологически и исторически связаны с нашей реальностью.

В оккультной литературе и мистической практике их чаще всего называют "тонкими". Предположительно, она отличаются друг от друга, если можно так выразиться, "фазовым состоянием материи", мерой ее плотности, различием масштабов времени и топологической инвариантностью ее форм.

Выбранная модель удобна тем, что она предполагает наличие вертикальных связей, а это дает возможность размышлять над механизмом перехода из одного пространства в другое. Есть много данных, говорящих о том, что переход из одного пространства в другое происходит путем инициации резонансного канала за счет внутреннего потенциала психополя сущности человека.

Мировая практика мистицизма знает массу приемов., позволяющих осуществить такой переход.

В настоящее время, в рамках трансперсональной психологии и других дисциплин,

разрабатывается ряд методик погружения человека в измененное состояние сознания и выхода его, как предполагают, в некие внутренние пространства одного из пакетов Верхних или Нижних Миров.

Здесь мы входим, пожалуй, в самую сложную и таинственную область - область человеческого контура восприятия.

Дадим предварительно несколько пояснений.

Любая наблюдаемость является той или иной формой объективности. Человек - существует, поэтому все, что он видит, также существует. В этом смысле наш контур восприятия суперфизичен. То есть образ, существующий в нашей голове, с одной стороны, опирается на тот предмет или явление, которое мы видим (иначе он просто не мог бы возникнуть в нашем сознании), а с другой стороны, опирается на наши психические функции, то есть мы способны его осознать.

Это дает нам возможность перекинуть мостик от декларации существования параллельных Миров к сущностям, их населяющим. В этом вопросе мы можем опереться, как уже говорилось, только на прошлый мистический опыт человечества и некоторые исследования психологов в области измененного состояния сознания. Этот опыт базируется на представлении о многомерной композиции Земли и сосуществовании целых пластов жизни. Здесь следует сказать, что ряд исследователей в области информационной топологии, эфиродинамики и эниологии весьма активно разрабатывают концепции модели многомерной структуры Мира, его общей теории, пытаются осмыслить и связать в единую систему фундаментальные модусы Мира (движение, время, энергию, эфир, пространство). Похоже, что ленинское замечание о неисчерпаемости электрона находит свое подтверждение. Так, один из контактеров в попытке "войти" в электрон увидел его структуру как крайне сложную и многослойную систему мембран, спиралей, пор, являющегося, в принципе бесконечным колодецем света. Возможно, мы попадем в этом случае в некое метафизическое пространство, где внутренняя неисчерпаемость электрона эквивалентна целому Миру!

Может быть, здесь следует искать всеобщую связь человека со ВСЕМ, его трансцендентную бесконечность? Кроме того, если с позиций современной эфиродинамики предположить, что существует (кроме механического) и электрический эфир, как форма проявления тонких свойств протоматерии, то можно утверждать, что тело человека имеет к нему нулевое сопротивление.

То есть оно является по отношению к этому виду энергоинформационного потока сверхпроводником, что опять заставляет нас думать о гигантских возможностях человека с точки зрения Контакта.

И, возможно, тогда Резонансный канал, о котором говорит эниология, есть просто инструмент когерентной настройки психофизики человека на внешний Мир? Другое дело, позволяет ли наше сознание адекватно отразить семантику тех объемов информации, которые человек воспринимает из Бесконечности? И не в этом ли направлении следует искать гностическое объяснение тех состояний Самадхи, Нирваны, Озарения, которые издревле известны человеку? Много фундаментальных вопросов...

Однако для того, чтобы не усугублять эту и без того архисложную проблему, мы тоже примем эту простую модель в виде Верхнего и Нижнего Миров. Такое представление, естественно, сужает это гигантское многообразие до уровня дихотомии нашей психики, делящей Высший Мир на Мир Добра, подразумевая Верхние Миры, и Мир Зла, подразумевая Миры Нижние. В данном случае такое деление конструктивно. Мы отнесем к Верхним Мирам все силы Космоса, стремящиеся сохранить целостность человечества, его эволюционное и духовное движение.

Это и Внеземные Цивилизации нашей Вселенной и Божественные Миры духовного и тонкого планов...

Их усилия направлены на то, чтобы дать человечеству возможность понять себя как Космическое существо, ответственное за свою безмерность, за Мир, в котором оно живет! Те, кто знает, что мы сотворены "по образу и подобию", с неиссякаемым терпением раскрывают нашу совесть, наше человеческое измерение через лучших представителей

человечества. Я имею в виду В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, Е.И. и Н.К.Перих, Тейяр де Шардена, А.Ф. Лосева, И.А. Ефремова и многих, многих других, которые дали нам концепцию ортогенеза, то есть Восхождения...

Восхождения Человека в Красоте, Гармонии и Любви, когда творческая интуиция, научное прозрение становятся постоянным нормальным состоянием его жизни в труде. Естественно, оттого, что мы хотим верить в Добро, Мир сразу не изменятся. Необходимо деяние, дело!

Итак, вся сумма событий приводит вас к мысли, что в этом многомерном пересечении пространства, происходит изменение координации Миров, их пространственно-хронального соотношения. НЛЮ, Контакты и другие виды аномальных явлений - следствия этих процессов.

Создалась ситуация, когда "деятельность" человечества начинает жестко затрагивать энергоинформационные связи, влияющие на эволюцию сопряженных миров. Это, хотя и косвенно, серьезно поддерживает антропные принципы в физике.

В этой связи Пермский треугольник, в котором происходят особо интенсивные контакты, можно рассматривать как зону концентрации сопряженности с Нижними и Верхними Мирами, как зону пробоя нашей психосферы. Позитивное это явление или негативное, еще предстоит выяснять, но интересно то, что вместе с гностической нагрузкой там явно присутствует и идеологическая.

Знания, в принципе, не бывают без Руководителя. Это момент, опасный для психосферы Земли и людей, толпами идущих в эту зону в поисках экзотики. Все происходящее заставляет нас задуматься о том, что, возможно, это все потому, что Земля является кармической точкой нашего участка Космоса, а все другие Миры вследствие этого взаимосвязаны с нашей планетой.

Естественно, в условиях грозящей катастрофы эти Миры не могут оставаться безразличными к тому, что происходит в базовом Мире. Они вынуждены как-то проявлять себя. Настороженность, поиск путей нейтрализации катастрофы, передача научно-мировоззренческой и научно-технической информации - это есть пока их реакция на создаваемую нами ситуацию.

Т.е. реализуется обширная программа развития человечества, ибо Они четко понимают глубинные причины нашего кризиса.

Дело в том, что человечество по форме своего существования является **БИОТРОПНОЙ** формой и вне живого существовать не может. А вот по форме содержательности своей жизни, по форме самоотражения оно стало **ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ**.

Более того, особенности биотропного способа развития, наша привязка к Земле и сопряженным Мирам, отражают автоэволюционность процессов развития и формируют ту меру предопределенности, которую необходимо реализовать в технологическом способе существования цивилизации.

Сталкиваясь с осознанием аномальных явлений, мы вынуждены признать, что все это связано, в основном, с гиперразвитийным характером технологической эволюции (потенциалом сверхизменчивости процессов развития).

В конечном итоге, **основной вопрос выживания**, стоящий сейчас перед нами, это: **"Как может технологическое сознание вписаться в биотропную форму?"**

Мы не имеем возможности выйти из технологического развития, мы не можем сейчас отрицать все, подчеркиваю, **ВСЕ** достижения цивилизации.

В то же время, если начнет превалировать технотропное развитие, это будет означать **ГИБЕЛЬ** человечества как такового.

Единственный вариант - найти тонкий путь сочетания бытия биологических структур и использования законов неживой природы в их гармоническом соответствии. Однако многообразие контактов, по всей видимости, говорит о том, что без контактной информации человечество может пройти мимо понимания этой проблемы и не достичь той "точки сборки" своего сознания, когда онтологическое проникновение двух этих структур друг в друга становится естественным процессом.

Кстати, соотношение биотропного и технологического аспектов в контактной информации может быть использовано уфологами для экспертизы Контакта.

Можно полагать, что человечество не имело бы такого спектра проблем, если бы взаимодействовало только с Миром Верхним.

Но есть еще и Миры Нижние, и мы их определили как Миры Зла. С точки зрения науки, научного анализа, это определение непропорционально. Но мы пока не имеем другого инструмента изучения тонких миров, кроме человека, а человек всю свою историю ведет борьбу со Злом как вне, так и внутри себя.

Тема Нижних Миров достаточно хорошо разработана в теософской, оккультной и религиозной литературе. Причем фактически везде Нижние Миры отождествляются с неким уровнем низкого астрала - низкоорганизованными энергетическими формами существ. По всей видимости, это довольно обширная область пространств, так как спектр демонических сущностей, выходящих на контакт с визионерами, весьма разнообразен - от элементарных, чудищ и монстров до "божественных" фигур, рядящихся в светлые покрывала. Но всех их объединяет одно - враждебность по отношению к человеку, эмоциональная и психическая энергия которого является их питательной средой. Это ключевой момент, который проходит через все религиозные системы, предания, мифологию и легенды. Сообразя соответствующие условия, они нагнетают отрицательные эмоции, стрессы и страхи, что приводит к нарушению баланса энергоинформационного обмена в энергетических центрах человека - чакрах.

Глобальная активность сущностей нижнего плана проявляется и в той ситуации, которая создается в нашей жизни: неуверенность в завтрашнем дне, повальное пьянство, разгул преступности, секса, тяжелого рока, бесовства во всех его видах...

По ряду гипотез, начиная с 1917 года, мы провалились в отрицательное пространство и началась материализация Гаафы - темного мира. Это нашло свое выражение в виде четких общественных структур, социальных отношений и символов. Обнажение семантики этих структур до нуля (например, НКВД - для репрессий) непосредственно открыло входы в темные миры. Страна превратилась во всеобщий ГУЛАГ. Кстати, лингвистический анализ известного издания "Голос Вселенной", проделанный специалистами, показал, что это не голос Вселенной, а голос лагерной зоны с ее законами, персонажами и внутренней жизнью. Вольно или невольно мы приходим к заключению, что наряду с реальными объектами ВЦ, наряду с реальными контактами третьего и четвертого рода, мы имеем и широкий спектр контактов с сущностями, принадлежащими Нижним Мирам, которые рядятся в форму НЛО, НЛОнавтов и Учителей, как наиболее адекватную современной культуре.

Хотелось бы высказать еще одну точку зрения на проблему активизации Нижних Миров. Предполагают, что в преддверии Сатья-Юги Солнечная система входит в такую зону Космоса, где общий энергетический поток имеет более жесткую эволюционную компоненту. Являясь губительной для сущностей темного мира, она заставляет их покидать верхние этажи тонкого мира, трансмутируясь во все более и более грубую форму материи. В конце концов настанет время, когда они предпримут массовую попытку материализации в физическую форму, при этом не исключаются и попытки замещения людей своим содержанием.

Действия этого потока на Средний Мир, на людей, представляется сейчас как сила, разрушающая традиционные шаблоны, косные установки, разрушающая фильтры эгосознания людей.

В соответствии со своей внутренней природой, в соответствии с тем, что притягивает к себе человек, он становится более открытым к Небу либо к Аду.

Не исключено, что **массовое одержание, неадекватность поступков людей во всех сферах их деятельности есть отражение общей тенденции давления темного мира на мир физический. С этих позиций бессистемное контактерство может быть одним из аспектов наступления Гаафы на Человечество.**

Однако, за мрачностью этой ситуации прослеживается великий Свет - освобождение тонкого мира от засилья тьмы, очищение ауры Земли и ее психосферы.

И если это в какой-то мере соответствует действительности, то наша задача дать людям это знание, дать им возможность выстоять в этой битве сил Света и Тьмы. Это духовная задача уфологов - научить людей различать вектор идущего на них Контакта. Есть еще один момент, который, на наш взгляд, связан со сказанным выше. Являясь свидетелями массового контактерства, когда каждый контактер считает себя истиной в последней инстанции, мы упускаем из виду, что это явление отражает специфику нынешнего критического периода развития цивилизации.

Старый механизм опережающего отражения уже не соответствует тому "пике", в котором находится цивилизация. Поэтому идет его перестройка. И этот процесс реконструирует не только социум, но и психосферу. В этих условиях субъективные переживания контактера воспринимаются им не просто как откровение, а как освобождение. Освобождение от нашего узкого мира и выход к более широкой и открытой системе.

Как правило, открывающая сознание информация, идущая от Светлых Божественных Миров, базируется на имманентной дихотомии человеческой психики, разделяющей все на "добро" и "зло". Это подсказывает нам, что мы должны больше опираться на интуицию человека, которая в процессе контакта формирует его позитивное или негативное ощущение...

Выводы :

1. Глобальный, нарастающий характер уфологических, контактных и аномальных явлений заставляет человечество, как минимум, понять, что **некий процесс уже идет**, и, как максимум, приступить к его изучению и созданию механизмов адаптации нашего сознания к этому процессу. В этом направлении определяющими являются пути гармонизации и баланса внутренних структур сознания человека. Наряду с глубокими исследованиями в области трансперсональной и онтологической психологии, наряду с детальной разработкой модели вертикальной структуры контакта в цепочке - бессознательное, подсознательное, сознание и сверхсознание, - мы должны озаботиться социально-эзотерической реабилитацией не только контактеров, но и других людей путем создания системы консультационного обеспечения. Состояние контактной ситуации говорит о гиперразвитости процесса, говорит о том, что это одна из фаз информационного прорыва на человека, то есть мы все находимся в аномальном состоянии контакта, только одни чувствуют это, а другие - еще нет.

2. Отсюда второе: понимая, что в такой постановке контакт является лишь видимой частью айсберга, мы вынуждены признать, что **человечество столкнулось с необходимостью социально-технологической конверсии**, содержание которой можно выразить в форме символов: "экология сознания", "экология технологии", "экология Природы".

3. И третий вывод, который нам пришлось сделать в результате анализа контактного материала: **реальный контакт с ВЦ на уровне проявленных материальных структур - явление чрезвычайно редкое**. По-видимому, подавляющее большинство контактов можно отнести к собственно автоэволюционным процессам человека, основанным на гигантской работе энергоинформационной машины Земли и локального Космоса. Вместе с тем, как научное направление, изучающее наиболее сложные проявления энергоинформационных процессов, уфология вынуждена будет заниматься исследованием скрытых в бессознательном человека реальных проявлений внешнего Космоса. Когда менталитет человечества будет готов к осознанию этих идей, тогда проблема так называемых "внутренних пространств" станет внешней, автоэволюционные вопросы будут решены. В этих условиях одно направление уфологии, связанное с индикацией и мониторингом энергоинформационных процессов, впишется в некую систему глобального управления жизнью Планеты, а вторая ее ветвь - ксенология - займется изучением внешнего фактора, в том числе Иноразума в его проявленной - пространственно-временной структуре. Если же уфология займется поиском только технологических проблем (особых материалов, средств передвижения, связи и т.д.), то это усилит наш отход от собственных автоэволюционных процессов, блокирует переход нашего сознания к нормальной гностике и сенсорике и не выполнит своей основной задачи - гармонизации сознания и подготовки человека к встрече с Большим Космосом.

Примечания

* Это идеи о частицах-вселенных, названных ФРИДМОНАМИ; модели расширяющейся вселенной (Гамова), симметричной, пульсирующей, вращающейся; теория Уиллера о суперпространстве и вакууме; гипотеза ряда авторов о ОТОнных мирах; различные математические и физические абстракции многомерных миров; не бесспорные, но очень интересные работы краснодарского философа Евгения Викторовича Порфирьева "Бесконечность материального мира и неисчерпаемость форм Разума" и "Разумная Вселенная".

В.С.Горшков

октябрь 1991г.

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УФОЛОГИИ

При рассмотрении методологических вопросов в качестве одного из определяющих факторов выступает специфика объектов исследования, так как для достижения успеха **объекты и используемые методы их исследования должны, прежде всего, удовлетворять условию взаимной адекватности.** В случае невыполнения этого условия суждения, основанные на результатах таких исследований, будут носить искаженный характер, крайней формой проявления которого является полное отрицание истинной природы изучаемых явлений. Если воспринимать буквально аббревиатуру исторически сложившегося термина "НЛО", то вроде бы вполне достаточным признаком для классификации объектов исследования как уфологических является их непознанность и способность летать. Однако подобная трактовка давно уже не отражает того уровня проблем, которые находятся в центре внимания современной уфологии. Так, например, определение "неопознанный" в отношении этих проблем обладает избыточной общностью, тогда как определение "летающий", напротив, приводит к их необоснованному сужению. В действительности, **ядро современных уфологических исследований составляют объекты, в отношении которых предполагается, что они остались непознанными по вполне определенной причине, а именно: по причине недостаточности уровня знаний современной науки для их уверенной идентификации.**

Однако, и сделанного ограничения в отношении "уфологического" истолкования определено "неопознанный" оказывается недостаточно, так как речь идет все же не об одном из новых направления фундаментальных исследований, естественным образом сформировавшемся в недрах официальной науки и выдержанном в ее традициях. **Отличительная особенность уфологии, выводящая ее за рамки господствующей научной парадигмы, состоит в том, что она рассматривает мир с позиций неизбежности наличия в нем деятельности неизвестных разумных сил (НРС), частными формами проявления которых служат классические НЛО,** положившие в 1947 г. начало современному этапу исследований подобных феноменов.

Изложенная точка зрения на мир не нова и имеет глубокие исторические корни, пронизывающие всю историю человечества. Но возврат к истокам в данном случае нельзя рассматривать с упрощенческих позиций возврата к изжившим себя донаучным представлениям, тем более, если эти истоки находят свое прямое подтверждение в многочисленных свидетельствах современных очевидцев странных событий, в том числе и весьма компетентных в вопросах идентификация. К тому же в ряде случаев эти свидетельства подкреплены фото-, кино- и видеоматериалами, вполне доступными экспертной проверке. В качестве примера можно привести привлекшие всеобщее внимание недавние события в Бельгии, где на участивших свои визиты НЛО в 1990 г. была предпринята заранее спланированная, хотя, судя по публикациям, и безуспешная акция "охоты" с участием ученых, военно-воздушных сил и жандармерии.

Фундаментальные вопросы мироздания, к числу которых относится изучение форм проявления НРС, **не могут решаться на основе абсолютизации даже твердо установленных закономерностей, так как любая закономерность, в свою очередь, должна иметь обоснование в каких-то более общих закономерностях,** с позиции которых она выступает как частный случай их проявления, реализующийся лишь при соблюдении соответствующих условий.

Цепочка таких последовательных обоснований более частных закономерностей более общими не может закончиться на каком-то этапе, что для формализованных систем нашло отражение в известной теореме Геделя о принципиальной невозможности полной формализации научного знания.

Поясним вышесказанное примером использования специальной теории относительности (СТО) для аргументации якобы непреходящего характера трудностей, возникающих при реализации идеи межзвездных перелетов практически на любом этапе эволюции общества. Напомним, что, согласно этой теории, независимо от полей тяготения существует универсальная максимальная скорость распространения информации любой природы. Математически законченную формулировку СТО приобрела в трудах Минковского, который отразил наличие универсальной скорости в метрике четырехмерного псевдоевклидова пространственно-временного континуума. Не касаясь дискуссий по поводу корректности экспериментальных обоснований СТО, отметим, что эта теория лишь фиксирует в той или иной форме (например, в форме преобразования Лоренца) наличие универсальной скорости, не вдаваясь в анализ причин ее появления и реализации конкретного численного значения. Апелляция же к чисто геометрическим причинам сама по себе ничего, по сути, не проясняет, так как геометрия в конечном итоге также не может рассматриваться априори и в не меньшей степени, чем одна из ее метрических констант, нуждается в своем обосновании. Важной особенностью СТО является тот факт, что максимальный скоростной инвариант в ней рассматривался не в виде абстрактного предельного значения, недостижимого для любых реальных носителей информации, но предполагалось, что этой скоростью обладает вполне конкретный физический объект - электромагнитная волна в вакууме. С методологической точки зрения, было бы совершенно необъяснимым, особенно при наличии статистического разброса у всех физических величин, существование физически реализуемого, но не подверженного даже флуктуационным превышениям скоростного барьера. Если же подобное превышение имеет место, то возникает вопрос о природе сопровождающих его физических эффектов.

С позиций современной научной парадигмы, универсальность релятивистских эффектов сродни универсальности эффектов квантовых при наличии между ними самой тесной взаимосвязи. Однако эта взаимосвязь не прослежена до уровня глубоких причинно-следственных обобщений, и в результате синтез имеющихся релятивистской и квантовой теорий не привел к свободному от противоречий формализму. Тем не менее, уже сегодня есть основания предполагать, что освоение технологий локальных квантовых перестроек вещества и поля сможет в будущем снять известные релятивистские ограничения на скорости полета и возможности его технической реализации. Так, например, релятивистская теория электрона, развитая Дираком, привела к странному результату, суть которого состоит в том, что собственные значения оператора скорости свободного электрона всегда равны скорости света. Теоретически это означает, что мгновенная скорость дираковского электрона вообще не может быть досветовой, и тем самым ставятся под сомнение классические представления теории относительности о принципиальной нереализуемости скорости света для частиц с не нулевой массой покоя. Драматизм ситуация несколько сгладила полученная картина сложного движения дираковской частицы, складывающегося из усредненного трансляционного движения, удовлетворяющего релятивистскому соотношению между энергией и импульсом, на которое накладывается колебательное движение с высокой частотой. Хотя наблюдаемые скорости всегда являются именно усредненными по некоторому конечному интервалу времени, теоретический вопрос о мгновенной величине скорости электрона имеет важное значение для понимания природы релятивистских ограничений и остается открытым.

Большой интерес, с точки зрения возможного снятия ограничений по скорости, имеет изучение эффектов, связанных с осевым вращением поступательно движущихся объектов. Известно, что во многих случаях наблюдения НЛЮ вращались. Вращение играет доминирующую роль и на уровне микроструктуры вещества, определяя не только его физико-химические свойства, но и самую возможность стабильного существования.

Неожиданностью для физики, развиваемой в русле СТО, оказался тот факт, что волновые уравнения для элементарных частиц со спином, превышающим единицу, оставаясь релятивистски инвариантными, тем не менее описывают распространение волн со сверхсветовыми скоростями.

Завершая краткий экскурс в релятивистскую проблематику, остановимся еще на двух аспектах, указывающих на необходимость, по крайней мере, проявления осторожности теми, кто использует ее результаты для обоснования принципиальных трудностей в осуществлении регулярной космической коммуникации на межзвездные расстояния. Под одним из них подразумеваются теоретические представления о наиболее фундаментальной из известных современной науке компонент любой физической среды, называемой физическим вакуумом. Физический вакуум представляет собой низшее энергетическое состояние квантованных полей, заполненное частицами, называемыми виртуальными, находящимися в крайне нестабильных состояниях. Виртуальные частицы, существование которых следует из соотношения неопределенности Гейзенберга, являются неотъемлемым атрибутом современной квантовой теории и рассматриваются в ней в качестве носителей взаимодействий между частицами, находящимися в надвакуумных фазовых состояниях, реализуемых при энергетических возмущениях квантовых полей. Теоретическое рассмотрение фундаментальной космической среды, представленной физическим вакуумом, удивительным образом показало, что для входящих в ее состав виртуальных частиц релятивистское соотношение между энергией и импульсом не выполняется. Но от свойств этой среды непосредственным образом зависят возможности космической коммуникации, и поэтому любые их отклонения от предписываемых соотношений СТО могут означать наличие новых возможностей при реализации транспортировок на межзвездные расстояния. Второй упомянутый аспект связан с развиваемыми Уилером, Мизнером и др. геометродинамическими моделями реальности, в основу которых положена идеи общей теории относительности (ОТО), и оперирующими понятиями многосвязного пространства. Эти модели, выдержанные в духе релятивизма, не снимая ограничений, накладываемых СТО в отношении скорости пространственных транспортировок, открывают пути их нейтрализации посредством использования при транспортировках топологических особенностей типа тоннелей в искривленной структуре пространства-времени.

Как уже отмечалось, обращение к СТО имело своей целью на конкретном примере фундаментальной теории, являющейся краеугольным камнем господствующей научной парадигмы, показать, что эволюция этой теории, как и любой другой, происходит в соответствии с диалектическим законом отрицания отрицания. **Теоретическое знание, отрицая на определенном этапе наличие каких-то возможностей, по мере своего дальнейшего развития так или иначе приходит и к отрицанию этого отрицания.** Таким образом, любые ограничения в отношении возможностей эволюционирующего разума обусловлены лишь конкретной ступенью его развития, но никак не наличием абсолютных природных запретов на реализацию поставленных целей. Очевидно, что по мере накопления знаний сами форма проявления деятельности любого разума могут претерпевать существенные качественные изменения вплоть до отрицания своих прежних форм. В контексте уфологической проблематики вышесказанное означает, что обозначившаяся в последнее время тенденция к отрицанию состоятельности концепции инопланетного происхождения некоторых НРС, принимающих участие в уфологических феноменах, не имеет под собой реальных оснований и также подвержена действию закона отрицания отрицания.

В природе, по-видимому, не только отсутствуют запреты на развитие способов коммуникации, позволяющих преодолевать любые препятствия, возводимые пространственно-временными факторами, но и само многообразие форм НРС может оказаться поистине неисчерпаемым. Тезис о количественной и качественной неисчерпаемости мира равным образом относится и к его разумной составляющей. Законы диалектики, источником которых являются взаимоотношения между бытием как единым целым, внутри которого невозможна никакая количественная и качественная дифференциация на отдельные элементы, в том числе опосредствованная пространственно-

временными факторами, и бытием в форме феноменологической множественности, **не несут никаких запретов на способы воплощения Единого во множественное** (в дальнейшем, с целью устранения необходимости комментариев, понятие МИРОВОГО ЕДИНОГО будет писаться с большой буквы). Наличие таких запретов фактически означало бы невозможность полного поглощения всех различий на уровне Единого и действие вследствие этого универсальных законов сохранения, детерминирующих способы трансформации Единого в феноменологическую множественность. Но это означало бы и отрицание бытия Единого, понимаемого как снятие всякой количественной и качественной определенности. Между тем понятие о Едином не является лишь абстрактным теоретическим понятием, но само эмпирически воспринимаемое множественное несет на себе следы Единого как следы источника своего существования. В этой связи прежде всего отметим, что отсутствие количественной и качественной определенности бытия чего-либо означает невозможность его регистрации с помощью приборов из-за отсутствия поддающихся регистрации параметров. Такое бытие можно назвать непроявленным бытием. Проявленное бытие, в силу процессуального характера множественного, невозможно без существования бытия непроявленного, представленного прошлым и будущим, которые не менее реальны, чем настоящее. Само понятие настоящего приобретает смысл только в совокупности с понятиями прошлого и будущего. То же самое можно сказать и о стоящих за этими понятиями реалиях. Прошлое и будущее сосуществуют с настоящим в форме непроявленного бытия, а сам процесс пространственно-временного становления множественного означает бесконечную последовательность переходов между стадиями проявленного и непроявленного бытия.

Предложенное определение специфики предмета уфологии посредством увязывания его с деятельностью НПС, без дальнейшей конкретизации рассматриваемых типов НПС, также может показаться слишком общим, например, и силу охвата им психофизических явлений, традиционно считающихся прерогативой оккультных наук и их современной производной в лице парапсихологии. Но до тех пор, **пока отсутствуют теоретически обоснованные критерии дифференциации возможных типов НПС**, с указанием практических способов ее проверки в ходе уфологических исследований, дальнейшая конкретизация представляется преждевременной. В принципе, это не должно смущать исследователей, так как отсутствие четко очерченных граней между различными видами исследовательской деятельности носит общий характер и обусловлено как качественной многогранностью любого объекта исследований, так и требованиями взаимной непротиворечивости и согласованности различных методов его исследований. Другими словами, с точки зрения познавательной деятельности, любой объект познания, в том числе имеющий субъективный характер, принципиально междисциплинарен, что, в свою очередь, является отражением положения о единстве мира.

Принятие тезиса о том, что основная особенность уфологических объектов исследования состоит в прямом или косвенном участии в их деятельности НПС, приводит к выводу о необходимости, преимущественной ориентации всей методологов их исследования именно на этот аспект. Довольно часто, особенно со стороны ортодоксальных представителей официальной науки, приходится слышать возражения относительно подобной постановки вопроса, суть которых сводится к тому, что прежде нужно доказать наличие на Земле или в ее окрестностях феноменов с участием НПС, а уж потом заниматься разработкой и использованием методов их исследования. Но что значит "доказать"? Любое доказательство так или иначе сводится к логическому обоснованию каких-либо положений, с использованием некоторых аргументов (оснований), принимаемых за истинные. Таким образом, **проблему доказательства можно условно разбить на две взаимозависимые подпроблемы: убедительности аргументов и строгости логических обоснований.** Причем от качества представленной аргументации непосредственно зависят строгость и протяженность цепочки последующих логических построений. Так, например, если в качестве аргументов при доказательстве существования каких-либо объектов будут представлены оставляемые ими физические следы, то в этом случае может потребоваться довольно длинная цепочка обоснований, что представленные следы оставлены именно интересующими объектами, а не возникли вследствие иных причин. Строгость подобных

обоснований может оказаться весьма низкой. Но если в качестве аргументов будут представлены сами объекты, то дальнейшие логические обоснования их существования могут оказаться излишними. Однако и в последнем случае факт наличия в руках исследователей интересующих их объектов сам по себе еще не решает, строго говоря, проблему их происхождения, и даже после проведения лабораторных исследований по этому поводу возможны расхождения во мнениях.

Условимся в дальнейшем, в целях сокращения, называть **доказательства**, основанные на достаточности аргументов, **прямыми**, а требующие последующей логической цепочки обоснований - **косвенными**. В соответствии с предложенной терминологией, косвенными доказательствами в уфологии будут считаться не только те, которые основаны на использовании в качестве аргументов физических {химических, биологических и т.п.) следов, оставляемых НЛО и их экипажами в местах посадок, но и основанные на любых показаниях очевидцев, фото-, кино- и видеоматериалах, а также на информации, получаемой с использованием методов биолокации или экстрасенсов и так называемых "контактантов". Классификация доказательств с использованием подобного рода аргументации как косвенных соответствует принятой в науке терминологии, так как во всех перечисленных случаях при последующих обоснованиях так или иначе требуется привлечение дополнительных допущений. Нетрудно понять, что при проведении косвенных доказательств на первый план выдвигается проблема установления степени однозначного соответствия между следами и оставляющими их объектами, которые даже в случае объектов с предположительно хорошо известной природой далеко не всегда решается просто.

Основная трудность, которую приходится преодолевать при изучении сознания, состоит в том, что оно по своей природе недоступно для исследования, так сказать, в чистом виде и судить о его наличии можно лишь опосредствованно по активности его носителя, будь то вещественная или полевая форма материи, устанавливая между содержанием сознания и процессами в его носителе ту или иную степень соответствия (корреляции). Сознание может проявлять себя в энергоинформационных, процессах, протекающих в окружающей среде, однако сущность его не исчерпывается понятиями энергия и информация, имеющими весьма обширную область применимости. Когда речь идет о прямых визуальных доказательствах наличия НРС, прежде всего имеется в виду представление в качестве такового неких физических объектов, внешняя форма проявления которых дает основание предполагать наличие разума либо у них самих, либо у их создателей. При этом имеет место по крайней мере однократное опосредствование разума как такового физическими объектами, его воплощающими. Если речь идет о косвенных визуальных доказательствах наличия НРС, то есть доказательствах, основанных на физических следах, оставляемых объектами, с признаками наличия разума, то опосредствование разума как такового становится уже не менее чем двух кратным, что, в свою очередь, значительно осложняет процесс доказательства его наличия, то есть содержательного ядра уфологии. При желании любое такое доказательство легко может быть дискредитировано, последовательным редуцированием всех его элементов к каким-либо физическим процессам в окружающей среде и без привлечения фактора разумности. Так, например, если на кинолентку снят пролет НЛО техногенной формы, сопровождаемый световыми сигнальными эффектами и с признаками управления траекторией полета, то и в этом случае, при желании конечно, форму объекта можно "объяснить" очень редким видом турбулентных атмосферных образований, свечение - химелюминесценцией, а траекторию - особенностям физико-химических процессов в атмосфере. Конечно, ни о какой строгости и однозначности подобных "объяснений" говорить не приходится, но этого и не требуется их авторам, так как из-за отсутствия четких и общепринятых в научной среде алгоритмов доказательства искусственности доказательства несостоятельности их опровержения также не могут являться четкими и строгими.

Следовательно в условиях неприятия уфологии определенными управляющими структурами сосредоточение основных усилий энтузиастов на получении косвенных доказательств наличия НРС может оказывать обратный эффект и уводить от реального решения проблемы,

подменяя его бесконечными дискуссиями об убедительности обоснований ее постановки. Между тем **от официального признания уфологии как фундаментального научного направления, способного в дальнейшем оказать огромное влияние на развитие нашей цивилизации, зависит согласование уровней стоящих перед нею задач и организации исследований по их решению.** Кроме того, только в условиях официального признания возможна эффективная разъяснительная работа относительно **недопустимости бесконтрольного и легкомысленного экспериментаторства в этой области, которое вместо ожидаемых благ может привести к большим бедам.** И, наконец, только в условиях официального признания уфологии возможны упорядочение и разумное разграничение сфер деятельности любителей и профессионалов при их безусловном тесном сотрудничестве.

Высказываемые **предположения о том, что в настоящее время имеют место секретные соглашения, по крайней мере, некоторых глав государств, с представителями НРС в целом вряд ли соответствует действительности.** Если оценивать совокупный характер уфологических феноменов, он дает все основания сомневаться в существовании каких-либо соглашений, хотя и не исключает полностью возможность наличия некоторых договоренностей в отдельных конкретных случаях. Однако польза и эффективность любых договоренностей, при их сокрытии от широкой общественности, в сочетании с необычностью одной из договаривающихся сторон и ее вероятной осведомленностью о состоянии дел в нашем обществе, носили бы весьма сомнительный характер для всех договаривающихся сторон. Вряд ли высоконравственные, в нашем человеческом понимании, представители НРС пошли бы на такой шаг, учитывая возможные негативные последствия как для людей, так и для самих НРС в том случае, когда право решать за всю цивилизацию узурпировано отдельной группой людей. Подобное развитие событий указывало бы на то, что контакт имеет место скорее всего не с силами добра и, следовательно, однозначно свидетельствовало бы о наличии у этих сил, наряду с декларируемыми, своих тайных и в конечном итоге враждебных целей. Рано или поздно, по мере раскрытия этих целей, это неизбежно бы привело к конфликту. Таким образом, не следует обманываться перспективами тайных договоренностей с представителями НРС.

Вместе с тем трудно поверить и в неинформированность властных структур о том, что именно стоит за уфологическими феноменами. Особенно трудно это сделать теперь, когда все большее количество фактов становится достоянием гласности. Когда речь идет о доказательствах, под этим подразумевается не столько, быть может, наивное стремление доказать существование на Земле активности НРС тем, кто и так об этом осведомлены, сколько желание убедить их хотя бы под давлением неопровержимых фактов, придать уфологическим исследованиям упорядоченный, контролируемый и целенаправленный характер, что по сути, невозможно без признания их официального статуса. Внешне несерьезное отношение к проблеме сверху провоцирует необдуманность и безответственность шагов снизу в попытках ее самостоятельного решения.

Прошедший период исследований доказал, что энтузиастам-уфологам так и не получить решающих аргументов, прямо доказывающих наличие на Земле НРС, и нет никаких гарантий, что без корректировки направления основных усилий это удастся сделать хотя бы в не очень удаленном будущем. Однако отсутствие необходимых аргументов отнюдь не означает отсутствие феноменов с участием НРС, а лишь оттягивает время надлежащей постановки исследований, призванных дать ответ на вопрос о том, что же все-таки происходит на Земле, и соответствующим образом скорректировать стратегию своего поведения. Это обстоятельство не может не вызывать известной доли тревоги. Как следствие неупорядоченного развития уфологии, к настоящему времени в ней сложилась весьма не однозначная ситуация. С одной стороны, продолжается рост массива информации о наблюдениях, в том числе с использованием инструментальных средств. Делаются попытки теоретического осмысления накопленного материала на основе как признаваемых, так и не признаваемых официальной наукой представлений о мире, включая эзотерические знания. Развиваются прикладные аспекты уфологии, в основном, в виде разработок, альтернативных физических концепций и технологий, используемых для создания на их основе различных технических устройств, отражающих отдельные закономерности

уфологических

феноменов.

С другой стороны, несмотря на усилия многих энтузиастов-исследователей, **ясности в вопросе о том, кто и что конкретно стоит за уфологическими феноменами, так и не прибавилось.** Вопросы соотношения формы и сущности, частного и общего встают здесь со всей остротой. Подобие внешних форм объектов, наблюдаемых: как в видимом, так и в невидимом человеческому глазу диапазонах спектра, а также способных менять свои спектральные характеристики, не означает одинаковой их природы. И наоборот, один и тот же объект может иметь различные формы проявления. Возможности мимикрии и полиморфизма объектов, определяемых как уфологические, остаются практически не выясненными. В то же время без решения этих вопросов стремление к единообразной трактовке всех уфологических феноменов (например, полевыми формами жизни на Земле) выглядит не более обоснованным, чем нивелирование качественных различий объектов привычного нам мира. Все качественное (и количественное) многообразие окружающего мира полностью растворяется в его единстве лишь на самом высоком интегративном уровне бытия. На любых более низких уровнях Единое проявляется через множественное, и вопрос сохранения или устранения качественных природных различий требует специального рассмотрения.

Если вновь поступающие сообщения о наблюдениях уфологических феноменов оценивать по качественной новизне и конструктивности содержащейся в них информации, временно абстрагируясь от ее достоверности и сюжетно-эмоциональной окраски, то в целом ощутима тенденция к снижению их информационной ценности и перехода всего информационного массива в стадию избыточности. Создается впечатление, что регулятором уровня реакции феноменов на проявляемый к ним интерес выступает уровень запросов к ним со стороны исследователей и лиц, так или иначе соприкасающихся с этой гранью реальности, который, по-видимому, остается недостаточно высоким. Наряду с отсутствием серьезных проработок в отношении убедительных способов проверки существующих гипотез, а также в отношении понимания тактических и стратегических задач уфологии с обоснованием предполагаемых оптимальных путей их поэтапного решения, вышесказанное является тревожным симптомом пробуксовывания этого важнейшего направления фундаментальных исследований, по крайней мере, его открытой для обсуждения, части.

Выход из создавшегося положения видится в оптимальном согласовании основных усилий при исследовании уфологических феноменов с их специфической природой. **Признание деятельности НПС ядром уфологии с неизбежностью выдвигает на первый план проблему контакта.** В качестве основы для постановки этой проблемы служат многочисленные случаи попадания людей в ситуации, которые характеризуются ими как информационный обмен с НПС либо телепатическим, либо визуально-вербальным способом. Проведенные исследования со значительной долей уверенности позволяют утверждать, что в целом феномен контактов нельзя свести к сознательной лжи или к психическим заболеваниям, хотя в отдельных случаях они имеют место. При этом психические нарушения могут быть как исходной причиной псевдоконтактов, так и следствием контактов, реально имевших место, и не являются однозначным показателем бредовости высказываний контактанта. К сожалению, **классические психология и психиатрия оказались неготовыми к исследованиям личности в условиях реальности контактов.** С позиций этих наук утверждения личности о якобы имевшем у нее месте контакте с НПС априори свидетельствует о наличии сугубо психической типа расстройства или "пограничного состояния". Правда, из такого диагноза отнюдь не следует, что природа соотносимого с ним феномена понятна тому, кто этот диагноз ставит. В предисловии к монографии доктора мед. наук М.И. Рыбальского "Иллюзии, галлюцинации, псевдогаллюцинации" (М., Медицина, 1989 г.), вместившей в себя около трехсот случаев клинических наблюдений измененных состояний сознания, представляющих безусловный интерес для уфологии хотя бы с точки зрения сравнительного анализа, академик АМН СССР А.В. Снежевский, в частности, отмечал, что "знание природы галлюцинаций и родственных расстройств, их проявлений, развития, систематики, по-прежнему остается далеко не завершенным".

Хотя в исследованиях контактов информация, поступающая предположительно от НРС, опосредствована показаниями контактантов и, следовательно, не может служить прямым доказательством реальности НРС для "неконтактантов", тем не менее, есть основания полагать, что именно этот путь может привести к получению прямых доказательств в случае реализации конструктивных диалогов. Кроме того, только непосредственно у самих НРС можно получить ответы на наиболее животрепещущие вопросы типа: "Кто?" "Откуда?" "Зачем?" "Как?" Нельзя сказать, что ответов на эти вопросы до сих пор не поступало. Они есть, и их даже много. Более того, в условиях наличия "феномена контактов" как такового, весьма неоднородного по отношению к обуславливающим его факторам, среди которых есть и не связанные с НРС, странным выглядело бы их отсутствие. **Трудность состоит в отсутствии убедительных критериев объективной проверки этой информации и ее практической неработоспособности в виду невключенности в единую рационалистическую диалоговую систему.** Поэтому неудивительно, что исследования с использованием контактантов в качестве посредников дают весьма скромные результаты. Как правило, содержание такой информации не выходит за рамки обращенных к человечеству увещаний свернуть с выбранного им губительного пути развития, а так же натурфилософских рассуждений о строения мира, зачастую выдержанных в духе восточных традиций. Очевидная неэффективность миссионерских призывов в условиях реалий нашего общества, расплывчатость и неоднозначность трактовки развиваемых в диалогах представлений дают основание говорить об их неконструктивности.

Вызывает сожаление и не критическое отношение многих контактантов к качеству своей информации, иногда в силу веры в свою избранность для выполнения миссии, направленной на спасение всего человечества. **Последнее особенно опасно, так как ведет к прогрессирующей утрате чувства реальности и своих собственных возможностей.** Вероятно, ощущение избранности было не чуждо и представителям экзотических африканских племен при их первых контактах с белыми людьми, умеющими делать, с их точки зрения, совершенно фантастические вещи. Только при этом не надо забывать, что возвышают или унижают человека не обстоятельства, в которые он попал, а его поведение в этих обстоятельствах.

Вера контактанта в истинность получаемой информации может подкрепляться не только заверениями абонента на другом конце линии связи, но и проверкой ее на достоверность с помощью методов экстрасенсорики, например, предполагаемым обращением к так называемому информационному полю. В этих случаях, особенно допуская участие в уфологических феноменах различных типов НРС, следует проявлять осторожность и учитывать, что хорошо подготовленная дезинформация всегда несет элементы истины, а уровень понимания процессов, происходящих при использовании экстрасенсорных методов, сегодня таков, что полученные только с их помощью результаты не могут рассматриваться как полностью исчерпывающие задачу. Само развитие чувственности, если оно происходит со значительным опережением развития духовности, например, под воздействием различных приемов стимулирования, может приводить к нарушению психического равновесия личности и потому уже содержит в себе источник различного рода погрешностей при экстрасенсорной диагностике.

Тем не менее на сегодняшний день нет достаточно веских оснований для утверждений о принципиальной неэффективности работы с контактантами в качестве посредников при проведении диалоговых экспериментов. Методологические вопросы возможности построения конструктивных диалогов с НРС остаются практически не рассмотренными и не могут решаться чисто умозрительным путем, но должны проходить проверку практикой с параллельной селекцией контактантов на предмет их пригодности быть посредниками при проведении конструктивных диалогов. Есть также основания полагать, что качество получаемой информации определяется не только технологией построения самого диалога, но и его социальным уровнем, зависящим от компетентности, полномочий и реальной ответственности участников экспериментов за принимаемые решения.

Это обстоятельство, помимо небезопасности и даже несерьезности попыток установления "дипломатических отношений" с НРС случайными лицами, лишний раз подтверждает настоятельную **необходимость придания проблеме официального статуса и решения ее цивилизованными методами.**

Уже отмечалось, что субъекты НРС, так или иначе вступающие в контакт с человеком, могут оказаться весьма различными по своей природе, возможностям и преследуемым целям. Анализ различных возможных форм проявления НРС в нашем мире не может носить чисто теоретический характер, а должен, по возможности, конечно, идти параллельно с экспериментальными проверками выдвигаемых гипотез. По крайней мере, на начальном этапе проведения экспериментальных исследований следует принять, что все теоретически допустимые формы высших по отношению к нам НРС могут быть потенциальными абонентами в проведении диалогов с участием контактантов. Такая расширительная гипотеза исходит не из предположения о повышенном интересе к Земле различных высших НРС, преодолевающих для установления связи с ее обитателями огромные трудности, а напротив, из естественного допущения использования ими отличных от освоенных нами форм коммуникации, нивелирующих значимость пространственно-временных барьеров. Из общих философских представлений, жестко не связанных с какой-либо конкретной физической теорией, наличие универсальных способов коммуникации является неизбежным следствием общих трансформационных свойств Единого и множественного. Следует учитывать, что теоретическое редуцирование различных возможных форм НРС к какой-либо одной, проявляющейся на Земле, сопряжено с обоснованием отсутствия проявления других форм, что, в свою очередь тянет за собой целый клубок проблем по введению искусственных ограничений на трансформационные свойства Единого. Трудность подобного обоснования на уровне интерпретации эмпирически наблюдаемых фактов иногда становится более очевидной при переходе от обычной постановки вопроса "как может себя проявлять та или иная гипотетическая форма?" к вопросу: "Как она себя проявлять не может?" Сложный симбиоз атомно-молекулярных и полевых форм материи, образующих тела носителей сознания, даже на уровне человека показывает, сколь не простым является ответ на этот вопрос. Не ясны на сегодняшний день возможные стабилизирующие функции человеческого сознания по отношению к различным составляющим своего многокомпонентного носителя, а также природа наиболее фундаментальных компонент, способных сохранять устойчивость даже при распаде других, менее значимых составляющих, или при каком-либо ином способе отделения от них. Развитие психофизических технологий в перспективе способно привести к столь радикальным преобразованиям в форме проявления человеческой активности, что для стороннего наблюдателя она будет выглядеть как свидетельство появления существ из других вселенных. Основная же трудность, возникающая при обращении к понятию сознания, состоит в том, что его не удастся представить в виде комплекса таких "бессознательных" понятий, как энергия, информация, организация, структура, механическое движение, например вихревого типа и т.д. и т.п. Попытки расщепления целостного понятия сознания на отдельные элементарные составляющие приводят к своеобразному "дефекту понятий", наподобие дефекта масс в физике. Другими словами, в процессе такого расщепления на элементы утрачивается нечто, делающее сознание сознанием.

Особенностью уфологических исследований, способствующей возникновению массового уфологического движения, являлось сочетание иллюзии их общедоступности с ожидаемыми фантастическими перспективами.

В самом деле, если для организации радиоастрономических исследований в рамках SETI необходимо привлечение уникального дорогостоящего оборудования и исследователей с высокой профессиональной подготовкой, то в уфологии, к тому же отвергаемой официальной наукой, казалось, можно обойтись и без этого. Но время показало, что **упрощенческий подход к уфологии не оправдал возложенных на него надежд в решении основной ее задачи**, а это само по себе является весьма важным результатом, с которым нельзя не считаться. Легкомысленное отношение к экспериментированию в этой области может приводить к негативным для экспериментаторов и, по-видимому, для окружающих последствиям. Таким образом, **занятия уфологией нельзя рассматривать и**

пропагандировать как безобидное увлечение для лиц любого возраста, состояния психики и уровня знаний. Это серьезная проблема, и она требует к себе серьезного и взвешенного подхода. В свете вышесказанного вызывает сомнение и плодотворность дальнейшего развития уфологии без придания ей официального статуса приоритетного направления фундаментальных научных исследований.

Примечание

Важным достижением АИПУФО является доказательное опровержение устоявшегося постулата астрофизика И.С. Шкловского об уникальности разумной жизни во Вселенной. На основе собранных за 25 лет данных об НЛО эмпирически и экспериментально установлено информационно-энергетическое мультипроявление на планете Земля и в околоземном пространстве и воздействие на людей, природу и технику иного, чем человеческий разума, превосходящего по своим техническим возможностям уровень развития человеческой цивилизации, что доказывает, что человечество, как носитель разума, во Вселенной не одиноко.

Наиболее трудным при этом была скрупулезная разработка понятия «разум» и критериев искусственности для установления техногенности наблюдаемых НЛО. Содержание патента на это открытие, выданного Международной Палатой информационно-интеллектуальной новизны с приоритетом от 14 июня 2000 г. за №000350, доложил 6 января 2001 года в конференц-зале ООН в Нью-Йорке президент АИПУФО В.Г. Ажажа.

Из ОБРАЩЕНИЯ Президента Уфологической Ассоциации СНГ к руководителям уфологических групп, уфологам-профессионалам и любителям:

"...Всесоюзная уфологическая ассоциация и ее устав в апреле прошлого года были зарегистрированы Минюстом СССР. Минюст Российской Федерации подтвердил статус Ассоциации как межрегионального общественного органа, объединяющего интересы уфологических организаций стран Содружества. Отныне она называется Уфологической Ассоциацией СНГ...

Чтобы не остаться без связующего органа, координирующего усилия множества людей, моим распоряжением 14 февраля этого года создан немногочисленный аппарат Ассоциации - Центр управления Уфологической Ассоциацией СНГ ("УФОцентр"), который... выполняет все обязательства "Союзуфоцентра" перед подписчиками и организациями... Дорогие друзья! Сегодня нужна интеграция усилий всех уфологических коллективов, независимо от того, где и когда они возникли... Надеюсь, что наша Ассоциация, уфологические группы и исследователи энтузиасты не дрогнут в этот идеологически и экономически трудный для всех период, не отдадут завоеванных позиций и сплотятся в постижении одной из величайших тайн природы...

Желаю вам творческих успехов

Павел Попович,

Президент Уфологической Ассоциации СНГ,

Дважды Герой Советского Союза,

Летчик-космонавт, кандидат технических наук

29.03.92 г."